

Szakértői vélemény

Dr. Benedek Petra: „Minőségorientált compliance menedzsment” témakörében benyújtott habilitációs pályázatáról

Szakértői véleményem elején szeretném leszögezni, hogy Dr. Benedek Petra (továbbiakban Pályázó) habilitációs pályázata a Pannon Egyetem Habilitációs Szabályzatában meghatározott követelményeknek és feltételeknek eleget tesz. A következőkben kifejtett véleményem alapján – feltételezve, hogy a tantermi előadáson, valamint tudományos vitán bemutatott teljesítménye elfogadható – a dr. habil. cím odaítélését támogatom.

Szakértői véleményemet a rendelkezésemre bocsátott Pannon Egyetem Habilitációs Szabályzatban (hatályba lépés 2025. május 1.), és különös tekintettel annak 2. számú mellékletében szereplő a Gazdálkodás- és Szervezéstudományi Tudományági Habilitációs Bizottság által meghatározott követelményrendszer szerinti struktúrájának megfelelően fejtem ki. E szerint:

1. A habilitációs eljárás megindításához a DSc fokozattal vagy az MTA doktora címmel nem rendelkezőktől olyan színvonalú tudományos tevékenység kívántatik meg, amely az MTA doktora cím elnyerésére benyújtott pályázatok habitusvizsgálatánál alkalmazott numerikus tudományterületi mutatók legalább 50%-ával egyenértékű.
2. A DSc fokozattal vagy az MTA doktora címmel nem rendelkező magyar állampolgárságú pályázók magyar nyelvű tézisekben és angol nyelvű tézisfüzetben (...) foglalják össze legfontosabb tudományos eredményeiket és azok jelentőségét, valamint azt, hogy eredményeik mennyiben járulnak hozzá a szóban forgó tudományterület fejlődéséhez.
3. A habilitációs kérelem benyújtását megelőzően legkevesebb 4 féléven át legalább heti 2 óras felsőoktatási tevékenységet folytatott.
4. A tudományos szakmai, alkotó tevékenységét és szakirodalmi működését bizonyító dokumentumok esetében a 3. sz. melléklet alapján, az egyéb tevékenységek megadásánál választhatóan a III.A vagy III.B táblázatot tölti ki, amely az elvárások teljesítése szempontjából a kérelmező számára kedvezőbb (a Pannon Egyetem Gazdálkodás- és Szervezéstudományok Doktori Iskola (GSDI) Tanácsának 2024. május 14-i rendelkezésemre bocsátott előterjesztése, és a részemre küldött 2025. október 28-i keltezésű felkérő levél alapján).

A fenti követelményrendszer mentén fejtem ki szakértői véleményem tételesen.

A Habilitációs Szabályzat elvárásainak való megfelelés tételes véleményezése

- 1 A habilitációs eljárás megindításához a DSc fokozattal vagy az MTA doktora címmel nem rendelkezőktől olyan színvonalú tudományos tevékenység kívántatik meg, amely az MTA doktora cím elnyerésére benyújtott pályázatok habitusvizsgálatánál alkalmazott numerikus tudományterületi mutatók legalább 50%-ával egyenértékű.***

Mivel ez a habilitációs eljárás megindításának feltétele, ennek ellenőrzése nem képezi a szakértői véleményem részét, ez az elvárás bemeneti feltételként a kapott tájékoztatás szerint teljesül.

- 2 A habilitációs kérelem benyújtását megelőzően legkevesebb 4 féléven át legalább heti 2 órás felsőoktatási tevékenységet folytatott.***

Az előírt 4 féléven túl, a PhD fokozat 2019-es megszerzése óta eltelt teljes időszakban (2019/2020 második félévétől a 2024/2025 tanév első félévéig) részletezi az oktatott tantárgyakat (lásd még később is).

Az Önértékelés c. dokumentumban bemutatott tantárgyak listája mentén feltételezhetően ez az elvárás teljesül, ugyanakkor a becsatolt Neptun riportok az ellenőrzésre szolgáló részleteket nem tartalmazzák.

Javasolnám az ezzel kapcsolatos intézményi igazolások hiánypótlását az önbevallás mellett.

3 A DSc fokozattal vagy az MTA doktora címmel nem rendelkező magyar állampolgárságú pályázók magyar nyelvű tézisekben és angol nyelvű tézislevelekben (...) foglalják össze legfontosabb tudományos eredményeiket és azok jelentőségét, valamint azt, hogy eredményeik mennyiben járulnak hozzá a szóban forgó tudományterület fejlődéséhez.

A 2019-es PhD fokozatszerzés óta nyilvánosan is nyomon követhető tudományos tevékenységét vettem alapul az itt szereplő elvárások teljesítésének véleményezése során.

3.1 A fokozatszerzés óta eltelt tudományos tevékenység általános áttekintése

A Pályázó tudományos önéletrajza alapján 2010-ben kezdte meg PhD képzését a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gazdaság és Társadalomtudományi Karának (BME GTK) Gazdálkodás- és Szervezéstudományi Doktori Iskolájában Kövesi János Professzor úr témavezetésével. *Compliance menedzsment a szolgáltató szektorban* című PhD értekezésének nyilvános vitájára 2019 novemberében került sor, summa cum laude minősítéssel. Így onnan számított tudományos tevékenységének vizsgálatát az elérhető nyilvános adatok és a pályázat részeként benyújtott Önértékelés c. dokumentum alapján végeztem el.

Tudományos életrajza alapján a BME oktatási munkájában 2018-tól vesz részt tanársegédként, majd 2020-tól adjunktusként a BME GTK Menedzsment és Vállalkozásgazdaságtan Tanszékén. A doktori. hu nyilvántartása alapján 4 PhD hallgató témavezetését látja el a BME Gazdálkodás- és Szervezéstudományi Doktori Iskolájában, az abszolutóriumok megszerzésének várható éve 2027 és 2028 (lásd <https://www.doktori.hu/doktori-kepzes/szemelyek/23361/>).

A PhD fokozat megszerzését követő években oktatási feladatainak ellátásán túl az MTMT-ben rögzített adatok alapján folyamatos kutatási tevékenységet is folytatott, amelyet az alábbiak igazolnak a 2019-es fokozatszerzést követően:

- **5 db külföldi kiadású szakfolyóiratban megjelenő idegen nyelvű tudományos folyóiratcikk,**
 - ezek közül egyben első szerző
 - az 5-ből 4 WoS adatbázisban szerepel
 - az Educational Research and Evaluation 2025-ben várhatóan legalább Q2-es (kétszerzős),
 - a Complexity 2023-ban a Multidisciplinary területen Q1-es (háromszerzős),
 - a Sustainability 2022-ben Q2-es (kétszerzős),
 - a Risks c. folyóirat 2022-ben Q2 vagy Q3 területtől függően (háromszerzős),
 - ugyanez a folyóirat 2021-ben szintén Q2 vagy Q3 (háromszerzős)
- **6 db hazai kiadású szakfolyóiratban idegen nyelvű tudományos folyóiratcikk**
 - Pénzügyi Szemle (2025), kétszerzős
 - Műszaki és Menedzsment Tudományi Közlemények (2025), kétszerzős
 - ACTA POLYTECHNICA HUNGARICA (Wos, 2024, Q2), kétszerzős
 - Pénzügyi Szemle (2024), kétszerzős
 - ACTA POLYTECHNICA HUNGARICA (Wos, 2023, Q2), kétszerzős
 - ACTA POLYTECHNICA HUNGARICA (Wos, 2021, Q2), kétszerzős
- **7 db hazai kiadású szakfolyóiratban megjelent magyar nyelvű tudományos folyóiratcikk**
 - Gazdaság és Pénzügy, 2025
 - 2 cikk Magyar Minőség, 2024

- Hitelintézeti Szemle, 2024
- Comitatus: Önkormányzati Szemle, 2024
- Magyar Minőség, 2022
- Opus et Educatio: Munka és nevelés, 2020

Az utóbbi két kategóriában a jelenlegi, a doktori.hu-n is nyilvántartott PhD hallgatóival folytatott tudományos kutatómunka eredményeinek megjelentetése hangsúlyos.

Továbbá:

- **idegen nyelvű könyvfejezet, 2025, négy szerzős, szerzői ív az MTMT-ben nem látszik**
- **két magyar nyelvű könyvfejezet, (2024 és 2022, 10. p és 11. p terjedelemben, azaz mindkettő egy szerzői ívnél kevesebb)**
- **nyolc magyar nyelvű és két idegen nyelvű konferenciaközlemény**

A fenti, a PhD fokozatszerzés óta az MTMT-ben nyomon követhető tudományos közlemények időbeli eloszlása egyenletesnek tekinthető. A hazai és nemzetközi tudományos közéletben való beágyazottsága beosztásának megfelelő.

2025. december 26-i adatok alapján független hivatkozásainak száma 185, Hirsch indexe 7.

3.2 Habilitációs tézisek

A Pályázó fő területe a compliance menedzsment, a habilitációs tézisei 2021-2025 közötti 4 kiválasztott külföldi kiadású szakfolyóiratban megjelenő idegen nyelvű tudományos folyóiratcikkre alapozza, amelyek (várhatóan) Q1 (Complexity), ill. Q2 (Acta Polytechnica, Educational Research and Evaluation), ill. a terület megítélésétől függően Q2 vagy Q3 (Risks) minősítésű folyóiratokban jelentek meg.

2-ben első szerző, 2-ben második vagy harmadik szerző.

E négy kiválasztott cikkre az idézetek alakulása 2025. december 26-án:

- 2 független idéző: Benedek és Surman (2025)
- 15 független idéző: Benedek és Bognár (2024)
- 6 független idéző: Bognár, Szentes és Benedek (2023)
- 15 független idéző. Bognár és Benedek (2021)

Szakértői véleményem szerint a bemutatott tézisek nem igazán ragadják meg az elért eredmények novumtartalmát a mostani formájukban és megfogalmazásukban. Érdemes lenne a téziseit újrafogalmaznia abban az értelemben, hogy a mögöttük lévő kutatásokban lévő megközelítések és elért eredmények valódi tudományos újdonságtartalmát emeljék ki. Az egyes cikkek után megjelenő, pontokba foglalt eredmények ugyanakkor valójában a saját kutatások tézisértékű megállapításai, amiket érdemes lett volna a cikkek bemutatása előtt kiragadnia.

Szerencsés lett volna, ha a tézisekhez már ez elején hozzárendeli a publikációkat és tekintettel arra, hogy egyik publikációja sem egyszemélyes, az egyes szám első személy béli megfogalmazást nem tartom megalapozottnak. Ezt annak ellenére állítom, hogy a társszerzői nyilatkozatok mindegyike, függetlenül attól, hogy kétszemélyes vagy háromszemélyes volt, átengedik a közös kutatások eredményét a Pályázónak a hozzájárulások révén. Mivel nem találtam Pannon Egyetemi szabályt arra vonatkozóan, hogy többes szerzőség esetén mi az elvárás, így kérem, hogy a megállapításomat ennek megfelelően kezeljék.

A tézisek és a kiválasztott publikációk összerendelését később, a cikkeket követő összegzésekben mutatja be. A cikkek végén kiemelt, a tudományterülethez való hozzájárulások

is alátámasztják azt, amit az alábbiakban a tézisekkel kapcsolatban megfogalmazok mint észrevétel: a cikkek végén megjelenő összegző és tudományos hozzájárulást kifejező megállapításokból kellett volna a téziseket formálnia.

A tézisekkel kapcsolatos további általános észrevételem, hogy a Mit? helyett a Hogyan? kérdésre adott válasz egyértelműbben bemutatta volna az elért tudományos eredmények jelentőségét. Ugyanezt támasztja alá a 2.3 alfejezetben bemutatott tudományos hozzájárulások listája: valójában ezek azok az új tudományos eredmények, amelyek a válogatott cikkekben keletkeztek, és ezek adják a tézisértékű megállapításokat.

T1: Kiterjesztettem a minőségmenedzsmentben gyakran használt hibamód és hatáselemzés (Failure Mode and Effect Analysis, FMEA) módszer alkalmazását a compliance menedzsment területére. Az észlelhetőségi/detektálhatósági tényező bevezetésével a hagyományos kockázati térképen túlmutató compliance kockázatértékelési módszert fejlesztettem.

A T1-ben éppen azt lett volna érdemes megragadnia, hogy miben hozott újdonságot a kialakított megközelítés a hagyományos FMEA-hoz képest, és milyen menedzszeri döntések megalapozását támogatja az új megközelítés, illetve ezek megbízhatósága hogyan növelhető és ez a megbízhatóság-növekedés miben mérhető tetten.

T2: A részleges kockázati térkép (Partial Risk Map, PRIZMA) módszertant a compliance kockázatértékeléshez illeszkedően továbbfejlesztettem. A PRIZMA módszer előnye a vizualizáció, részletesebb és árnyaltabb kockázati rangsorolást kínál, amely támogatja a vezetői döntéshozatalt. Ez a módszertan lehetővé teszi a kockázatcsökkentési erőforrások hatékonyabb elosztását azáltal, hogy felhívja a figyelmet a rejtett kockázatokra.

Érdemes lenne a tézisben kiemelni a továbbfejlesztésnek a lényegét, és azt, hogy hogyan biztosít hatékonyabb elosztást, és hogyan járul hozzá a továbbfejlesztett módszertan a rejtett kockázatok azonosításához, ill. hogy mi is tekinthető itt rejtett kockázatnak.

T3: A QFD eljárás adaptálásával létrehoztam egy compliance specifikus QFD eljárást, amely az érdekelt felek elvárásait minőségorientált megfelelési célokká alakítja. Ezt a módszertant alkalmaztam a felsőoktatásban annak értékelésére, hogy a szabályozási megfelelés, a szabálykövető működés hogyan befolyásolja a vevők, elsősorban a hallgatók elégedettségét. Megközelítésem stratégiai eszközt biztosít a compliance tevékenységek és az érdekelt felek elvárásainak összehangolásához, végső soron növelve a szolgáltatásminőséget és a vevői elégedettséget.

E tézis esetében is érdemes lett volna azt kiemelnie, hogy a klasszikus QFD eljáráshoz képest milyen tekintetben jelent újdonságot a compliance specifikus QFD eljárás, és hogyan lesz ez stratégiai eszköz az elvárásokhoz illeszkedő tevékenységek azonosításakor.

T4: Javaslatot tettem a compliance kockázat fogalmának definiálására. A definíció szerint a compliance kockázat egy olyan esemény, és bekövetkezésének a valószínűsége, amely szabályozási, pénzügyi vagy reputációs veszteséget okozhat a szervezetnek a szabályozások vagy önkéntes kötelezettségek be nem tartása miatt. Kidolgoztam egy strukturált, háromlépéses compliance kockázatértékelési folyamatot. Az első lépés a compliance kockázatok azonosítása, a második lépés a compliance kockázatok elemzése (a meg nem felelés valószínűségének és hatásának elemzése, valamint az észlelhetőség / felderíthetőség értékelése a jelenlegi kontrollok mellett), a harmadik lépés a kockázatértékelés (a kockázatok rangsorolása). A strukturált compliance kockázatértékelési folyamat döntéssel zárul. A döntés öt lehetséges kimenete: a szervezet elkerüli, elfogadja, áthárítja vagy csökkenti a kockázatot, vagy növeli az üzleti lehetőségek kiaknázása érdekében.

Véleményem szerint a kidolgozott megközelítés újdonságtartalma nem a három lépésben és az öt lehetséges kimenetben van (ez megfelel a klasszikus kockázatmenedzselés kronologikus feladatainak), hanem sokkal inkább az alkalmazott módszerekben, azaz miben igényel más

megoldásokat a compliance kockázatok azonosítása, elemzése és értékelése a klasszikus kockázatazonosítási, -elemzési és -értékelési megoldásokhoz képest.

T5: A minőség- és compliance menedzsment egymást kiegészítő menedzsment területek, ahol a compliance biztosítja a jogszabályok és egyéb szabályozások betartását, és ezáltal hozzájárul a minőség fejlesztéséhez. A két terület integrált megközelítése hatékonyabb erőforrásfelhasználáshoz és jobb üzleti/szervezeti eredményekhez vezethet. Elméleti és empirikus kutatásaimon keresztül bemutattam, hogy a compliance hogyan ösztönözheti a minőségfejlesztést, hozzájárulva a stratégiai célok eléréséhez.

Ez a tézis a Hogyan?-ok szempontjából már csak azért is kiemelt jelentőségű, mert a minőség fogalmának fejlődését tekintve az első lépés a szabályoknak, standardoknak való megfelelést tekintették.

A tézisek formálásával kapcsolatos javaslatok a cikkek összefoglalása után megjelenő, tudományterülethez való hozzájárulások mentén orvosolhatóak.

3.3 *A tudományos szakmai, alkotó tevékenységét és szakirodalmi működését bizonyító dokumentumok esetében a 3. sz. melléklet alapján, az egyéb tevékenységek megadásánál választhatóan a III.A vagy III.B táblázatot tölti ki, amely az elvárások teljesítése szempontjából a kérelmező számára kedvezőbb (a Pannon Egyetem Gazdálkodás- és Szervezéstudományok Doktori Iskola (GSDI) Tanácsának 2024. május 14-i rendelkezésemre bocsátott előterjesztése, és a részemre küldött 2025. október 28-i keltezésű felkérő levél alapján).*

Nem volt egyértelmű számomra, hogy a III.A. vagy III.B. táblázatot vette alapul, ugyanis az Önértékelés dokumentumban III.A fejléc szerepel, de a számítás módszere a III.B szempontokat veszi alapul, így a III.B szerint értékeltem a tevékenységét.

Oktatási tevékenység

Fokozatát 2019-ben szerezte, az oktatási tevékenységét a 2020-2024 közötti időszakra mutatja be négy tanévre kiterjedően (azaz a 4 féléves elváráson túlmenően részletezi az oktatási tevékenységet).

A Pályázó által benyújtott önértékelési anyag bemutatja a III. sz. melléklet szerinti pontszámítással elért összpontszámot. A bizonyítékul szolgáló Neptun riportok ugyanakkor nem mutatják be tételesen, nem igazolják azokat a számokat, amelyeket azt megelőzően az önértékelési táblázata tartalmaz (azaz, hogy pontosan hány órát tartott, főleg a többoktatás tárgyak esetében). Nem látszik a Neptun riportokból az előadások és a gyakorlatok számossága, ill. a kurzusok oktatói felosztása (valójában a létszám és a kreditérték látszik). Összességében a mellékelt Neptun riportok nem teszik lehetővé az önértékelésben feltüntetett adatok ellenőrzését (lásd Önértékelés c. dokumentum 3-12. o.).

A megvédett szakdolgozatokhoz kapcsolódó magyar és angol nyelvű témavezetéseket tételesen bemutatja a hallgató nevének, szakjának, a dolgozat címének és a védés évének listázásával, szintén önbevallásos alapon (lásd Önértékelés c. dokumentum 13. o.). Itt is talán elvárható lenne egy intézményi igazolás a teljesített témavezetésekről.

Bemutatja a TDK konzulensi tevékenységet szintén önbevallásos alapon.

Végzett PhD hallgatóval nem rendelkezik (lásd fentebb).

A tantárgyi programok készítésének igazolása szintén önbevallásos alapon történt (lásd Önértékelés c. dokumentum 14. o.). A szabályzatból és a 3. sz. mellékletből nem derülnek ki az ezzel kapcsolatos „bizonyítási” elvárások.

Az általa önértékelés alapján bemutatott összpontszám 3122 pont, de ennek ellenőrzését a bemutatott táblázatok alapján nem tudtam elvégezni.

Publikációs tevékenység

A 2020-2024-es időszakra vonatkozó publikációs tevékenységét is tételesen, a melléklet előírásai szerint mutatja be strukturált módon.

Nem találtam előírást arra vonatkozóan, hogy a Pannon Egyetem szabályzatai alapján a többszerzős publikációk esetében mi a pontok elszámolásának módja a habilitációs kérelem összeállításánál, ill. a különböző publikációk milyen pontszámot érnek.

Az önértékelésben bemutatott pontszámítási módszere szerint valamennyi publikációt teljes egészében magához rendelt, azaz a fenti 4 év összes tudományos eredménye egyszerűsként van „elkönyvelve” (az Önértékelés c. dokumentum 15. oldalán).

Az így számított pontszáma: 321,2.

Egyéb tevékenység (III.A vagy III.B alapján)

A III.B szerint értékelem a Pályázó tevékenységét, mivel feltételezhetően a Pályázó is ezt célozta a részletes pontszámítás bemutatásával.

Szerkesztői tevékenység

A fenti időszak alatt az MTMT alapján egy magyar (?) és egy angol nyelvű (?) konferenciakötet szerkesztésében vett részt egy társszerkesztő mellett, az MTMT nem mutatja a kötetek nyelvét, ugyanakkor mindkettő konferenciaelőadás-kötet hazai megjelenésű (?).

Nem volt számomra egyértelmű, hogy a társszerkesztői szerep esetén is jár-e a teljes pontszám.

Az egyik társszerkesztőként szerkesztett kötet 92 oldalas, az kb. 5-6 ív, 18 pont (annak a felét „számolta” itt el): **9 pont**.

Tudományos közéleti, ill. konferencia előadói, szervezői tevékenység (31 pont):

<i>Szerepvállalás</i>	<i>Pontszám</i>
1 egy konferencia szervező bizottsági elnök – az önértékelésben nem adta meg, hogy a konferencia hazai vagy hazai nemzetközi konferencia (Wekerle, 2024. dec. 13.),	6 pont (az önbevallása alapján)
1 nemzetközi (?) konferencia szervezőbizottsági tag (Wekerle, 2025. nov. 15.),	12 pont az önbevallása alapján
1 nemzetközi konferencia szekcióelnökség	6 pont
1 konferencia szekcióelnökség – az önértékelésben nem adta meg, hogy hazai vagy hazai nemzetközi konferencia (Wekerle, 2024. dec. 13.), az önbevallása alapján ez a hazai	4 pont
1 tudományos folyóirat szerkesztő bizottsági tag (Acta Wekerleensis, nem indexált)	3 pont

Részvétel a tudományos közéletben

Bemutat évenkénti bontásban tudományos társaságban bizottsági tagságokat darabszámban. Az alábbi tudományos bizottsági tagságokkal rendelkezik a vizsgált időszakban (pont/év számítás alapján, III.B melléklet):

Tagság	Pontszám a III.B alapján
Magyar Közgazdasági Társaság – 2021 óta, 4 év	4 pont (1 pont/év)
MTA köztestületi tagság (IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya) - 2022 óta, 3 év	3 pont (1 pont/év)
Európai Minőségügyi Szervezet MNB Egyesület - 2022 óta, 3 év	3 pont (1 pont/év)
Gazdaságmodellezési Társaság – 2023 óta, 2 év	2 pont (1 pont/év)

Összesen: 12 pont.

Tudományos bírálói tevékenység

Két PhD értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (2*3 pont), egy esetben pedig bizottsági titkár volt (5 pont).

Összesen: 11 pont

Lektorálás

EKÖP keretében 2024-ben 3 pályázat bírálata: 4 pont/ pályázat, **összesen 12 pont.**

A kézirat lektorálási tevékenységet az ívekhez igazított pontszám alapján mutatja be tételesen az Önértékelés c. dokumentum 38. oldalán. Mivel valamennyi idegen nyelvű, így a 8 pont /ív alapján a **megadott összpontszáma: 134,5 pont.**

Tudományos eredmények gyakorlati hasznosulása

Önértékelésében hivatkozik egy általa fejlesztett szoftverre, aminek elérhetősége, paraméterei nem láthatóak. A szoftver fejlesztésért **30 pont** jár.

A szoftver „hivatalos dokumentálása” is feltehetően elvárható lenne a habilitációs pályázatban.

Összességében a 30 pont nélkül is teljesíti a főállású kutatók oktatói és publikációs tevékenységeken túli munkájára vonatkozó minimum 200 pontos követelményt.

A III. B számítási metódus szerint elért összpontszáma az egyéb tevékenységek között:

Jogcím	Elért pontszám
szerkesztői tevékenység	9 pont
tudományos közéleti, ill. konferencia előadói, szervezői tevékenység	31 pont
részvétel a tudományos közéletben	12 pont
tudományos bírálói tevékenység	11 pont
lektorálás	146,5 pont
tudományos eredmények gyakorlati hasznosulása	30 pont
Összesen	239,5 pont (vagy 209,5 pont)

Összefoglaló vélemény

Javasolnám a fentebb említett intézményi igazolások hiánypótlását (oktatói tevékenység, témavezetések, tárgyfelelősség, szoftverdokumentáció).

Benedek Petra pályázata alapján megfelelő kvalitásokkal rendelkező oktató, és a nemzetközi tudományos életbe beágyazott kutató. Véleményem szerint minden, a szabályzatokban definiált kritériumot teljesít feltételezve a fenti hiánypótlásokat, ami alapján a megpályázott cím számára odaítélhető, amennyiben az előadáson és vitán is megfelel az értékelés szempontjainak.

2026. január 10.

Tisztelettel:



Prof. Dr. Tóth Zsuzsanna Eszter
egyetemi tanár, tanszékvezető
ELTE Gazdaságtudományi Kar
Menedzsment és Üzleti Jog Tanszék